

Анализ государственной итоговой аттестации за курс средней общей школы в 2015-2016 учебном году МБОУ СОШ №57 станицы Троицкой муниципального образования Крымский район

Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ освоение общеобразовательных программ среднего общего образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников общеобразовательных учреждений независимо от формы получения образования. Государственная итоговая аттестация выпускников 2015/2016 учебного года проведена на основании нормативно-распорядительных документов федерального, регионального, муниципального и школьного уровней. Все нормативные документы были систематизированы и оформлены по уровням прохождения информации. Все нормативно-распорядительные документы рассматривались на совещаниях различного уровня.

Своевременно были изданы приказы об окончании учебного года, о допуске учащихся 11 класса к итоговой аттестации. Итоговая аттестация осуществлялась в соответствии с расписанием и графиком.

Информирование родителей учащихся выпускных классов и самих учащихся проводилось через родительские и ученические собрания, на которых они знакомились с перечнем нормативно-правовой документации, методическими рекомендациями по организации деятельности выпускников во время подготовки и прохождения ЕГЭ.

Помощь в информационном сопровождении ЕГЭ выпускникам, родителям и педагогам оказывал оформленный в школе стенд «ЕГЭ-2016», а также стенды в кабинетах учителей-предметников. Содержание данных информационных источников доступно для восприятия участников образовательного процесса и обновлялось в зависимости от той информации, которая являлась актуальной на текущий день, и которую необходимо было донести.

К государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ в 2016 году были допущены 21 учащийся, что составляет 100% от общего количества выпускников средней школы.

Все выпускники школы успешно сдали обязательные экзамены: математику (базовую) и русский язык и получили аттестаты о среднем общем образовании. Математика в форме ЕГЭ сдавалась на 2 уровнях: базовая и профильная. Экзамен по математике (профильный уровень) не являлся обязательным и не влиял на получение аттестата, он нужен был лишь для поступления в ВУЗы на специальности, где заявлен данный предмет.

Результаты обязательных экзаменов следующие:

Русский язык.

Минимальное количество баллов (порог успешности) – 36. Все выпускники преодолели порог и справились с предложенными заданиями.

Лучшие результаты:

ФИО	Кол-во верных ответов	Балл (динамика)	ФИО учителя
Васильченко Анастасия	55	96	Мех Г.А.
Пашкова Ирина	53	91	

8 выпускников школы (38% сдававших) получили высокие баллы от 81 до 96. Самый низкий балл – 55 у Тихоненко Владислава.

Средний балл: – **73,1, что на 6,7 выше, чем в прошлом учебном году, но на 0,8 балла ниже районного показателя и на 2 балла ниже краевого показателя.** Это лучший показатель по русскому языку в школе за последние 5 лет.



Математика.

В этом учебном году все выпускники средней школы для сдачи обязательного экзамена выбрали математику (базовую), с которым успешно все справились.

Результаты представлены в таблице:

Предмет	Кол-во уч	количество полученных оценок				процент полученных оценок в школе				Качество	Успеваемость	Обученность
		"2"	"3"	"4"	"5"	"2"	"3"	"4"	"5"			
Математика (базовая)	21	0	1	9	11	0	5	43	52	95%	100%	82%

Математика (профильная).

Минимальное количество баллов (порог успешности – 27). Из 20 выпускников школы выбравших данный предмет для сдачи на ЕГЭ, 19 преодолели порог успешности, 1 учащийся Краснов Станислав, набрав 23 балла, его не преодолел.

Лучшие результаты:

ФИО	Кол-во верных ответов	Балл (динамика)	ФИО учителя
Кравченко Евгений	15	72 (-5)	Литвинова И.В.

Средний балл: – 46,3, что на 4,8 балла ниже прошлогоднего результата, а также на 0,4 балла ниже районного и на 4 балла ниже краевого уровня. Одной из причин снижения



среднего балла в этом учебном году является то, что учитель, работавший в классе, впервые выпускал детей из средней школы. Сказалось еще то, что подготовка к итоговой аттестации по математике велась по двум направлениям: подготовка к базовой математике и подготовка к профильной математике. Большая заинтересованность естественно была в успешной сдаче базовой математики, так как она влияла на выдачу аттестата о среднем общем образовании.

Предметы по выбору учащихся:

предмет	количество учащихся, выбравших предмет	количество учащихся, сдававших предмет	Процент от общего количества	Динамика	учитель
Обществознание	16	16	76%	-10%	Назаретян Н.В.
Физика	13	11	52%	+2%	Соколова Е.К.
Биология	8	7	33%	+26%	Бут Г.М.
Информатика и ИКТ	5	5	24%	-5%	Тлепсук А.З.
Английский язык	3	3	14%	+14%	Старунова С.А.
Химия	2	2	10%	+3%	Титенок С.В.
История	2	0	0%	0%	Назаретян Н.В.
Литература	1	0	0%	-7%	Мех Г.А.
География	0	0	0%	-7%	Зубко Т.В.

По количеству выбранных экзаменов:

Кол-во предметов	2013		2014		2015		2016	
0 предметов								
1 предмет			11	61%			3	14%
2 предмета	14	70%	6	33%	7	50%	13	62%
3 предмета	2	10%	1	6%	4	29	5	24%
4 предмета	3	15%			3	21		
5 предметов	1	5%						
6 предметов								

В этом учебном году также есть выпускники, которые отказались от сдачи некоторых экзаменов по выбору, так как они им не нужны при поступлении в ВУЗы. Так отказались от сдачи экзамена по истории – 2 учащихся (Асриян Ролланд и Лапин Максим), по биологии – 1 учащийся (Дядин Антон), по физике – 2 учащихся (Гуменюк Марк и Мгарь Александра).

Из таблицы видно, что выпускники в этом учебном году в большинстве выбирают (62%) 2 предмета, их выбор еще не осознан и направлен на поступление не в какой-то определенный для выпускника ВУЗ, а в несколько ВУЗов.

В данном учебном году большое количество учащихся, которые выбрали предмет для сдачи ЕГЭ, но не преодолели порог успешности: Баранов Сергей – физика (28 баллов), Васильченко Анастасия – информатика и ИКТ (34 балла), Дегула Елизавета – физика (28 баллов), Коноваленко Александр – биология (18 баллов), Краснов Станислав – обществознание (40 баллов), Кривенко Юлия – биология (30 баллов), Лапин Максим – английский язык (20 баллов), Пашкова Ирина – информатика и ИКТ (20 баллов), Тихоненко Владислав – физика (16 баллов) и обществознание (29 баллов). Отсюда следует, что целенаправленной работы в течение учебного года по данным предметам не было как со стороны педагогов, так и со стороны учащихся, выпускники не серьезно отнеслись к подготовке к ЕГЭ. Учителям-предметникам необходимо глубоко проанализировать причины сложившейся ситуации и не допустить повторения в последующие годы.

Также необходимо отметить, что имеется большое количество выпускников, с трудом преодолевших порог успешности практически по всем предметам по выбору. Так минимально возможный балл для прохождения порога набрали:

- по математике (профильной) 3 учащихся;

- по физике 1 учащийся;
- по химии 1 учащийся;
- по биологии 1 учащийся;
- по обществознанию 1 учащийся;

Еще 8 учащихся показали результаты чуть выше проходного балла.

Все это говорит о слабой системе подготовки к экзаменам по выбору выпускников. И на это необходимо обязательно делать акцент при планировании работы на следующий учебный год.

Обществознание (учитель Назаретян Н.В.)

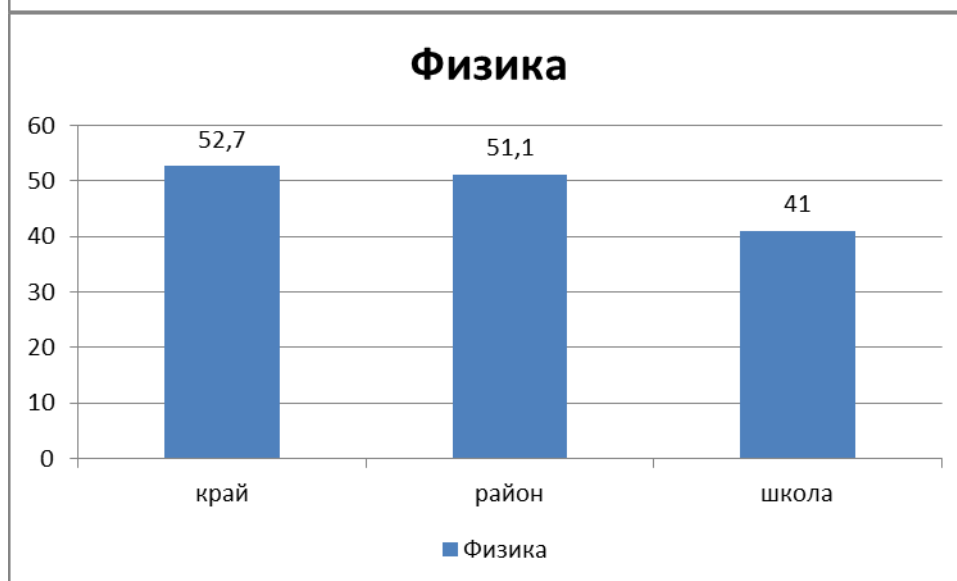
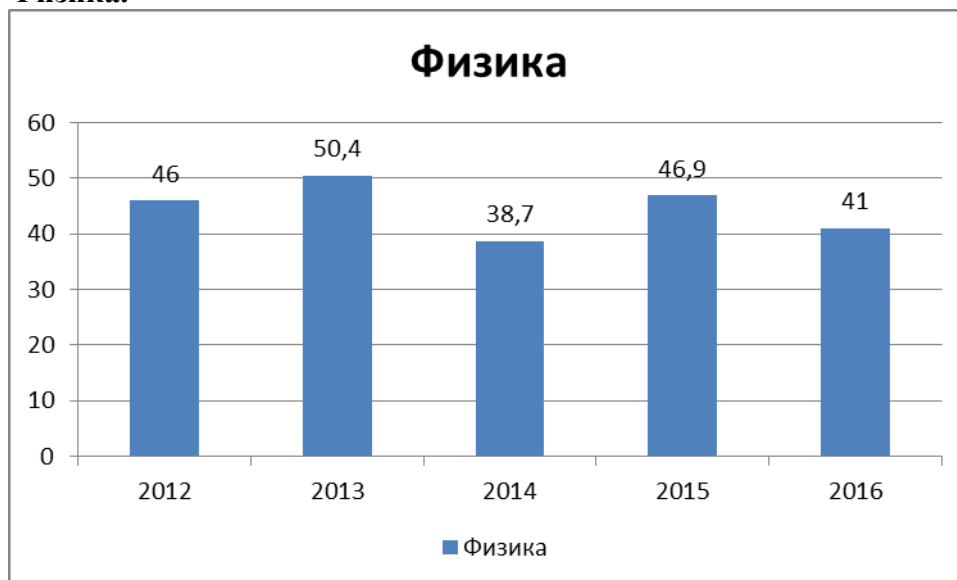


Обществознание сдавали 16 выпускников школы (76%). Это самый массовый выбор.

Проходной балл – 42. Не преодолели «порог успешности» Краснов Станислав и Тихоненко Владислав (12,5%). Средний балл 50,4, что на 4,1 балла ниже прошлогоднего результата и на 3 балла ниже районного.

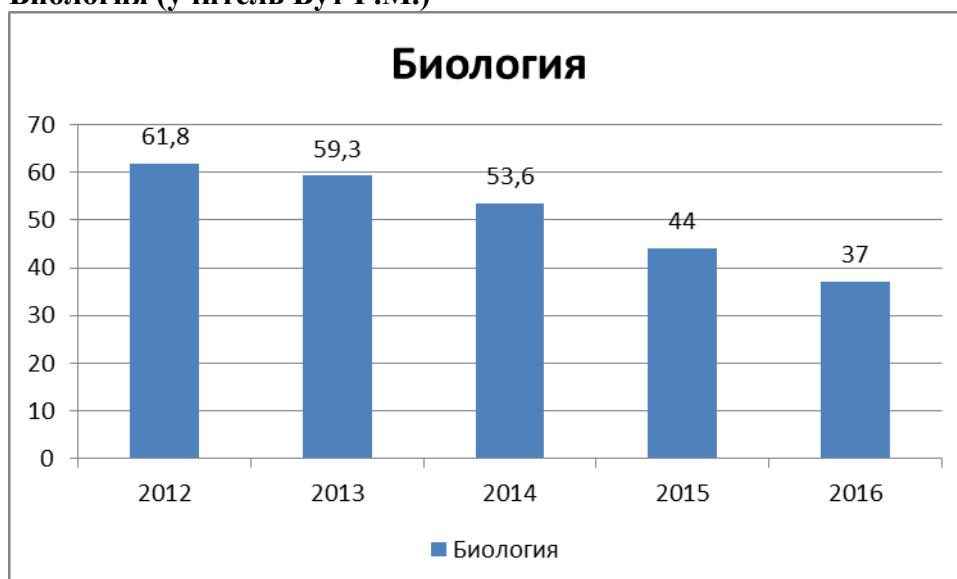
Максимальный набранный балл – 64 (Бут София).

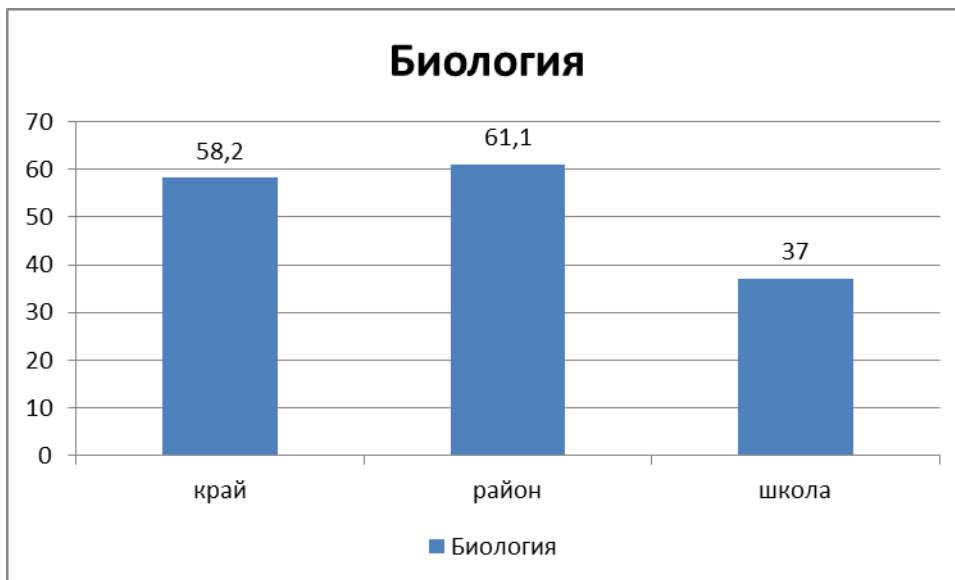
Физика.



Физику сдавало 11 выпускников (52%). Проходной балл – 36. Не преодолели порог успешности Дегула Елизавета, Баранов Сергей и Тихоненко Владислав (27%). Средний балл 41, что на 5,9 балла ниже прошлогоднего результата и на 10,1 балла ниже районного. Максимальный набранный балл – 59 (Кравченко Евгений).

Биология (учитель Бут Г.М.)

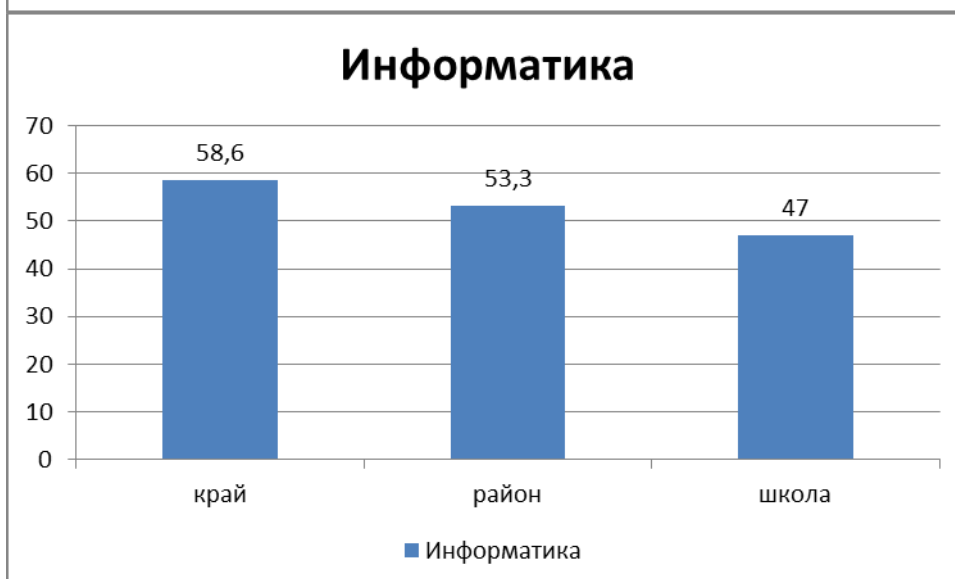




Биологию сдавало 7 учащихся (33%). Проходной балл – 36. Не преодолели порог успешности Кривенко Юлия и Коноваленко Александр (33%). Средний балл 37, что на 7 балла ниже прошлогоднего результата и на 24,1 балла ниже районного.

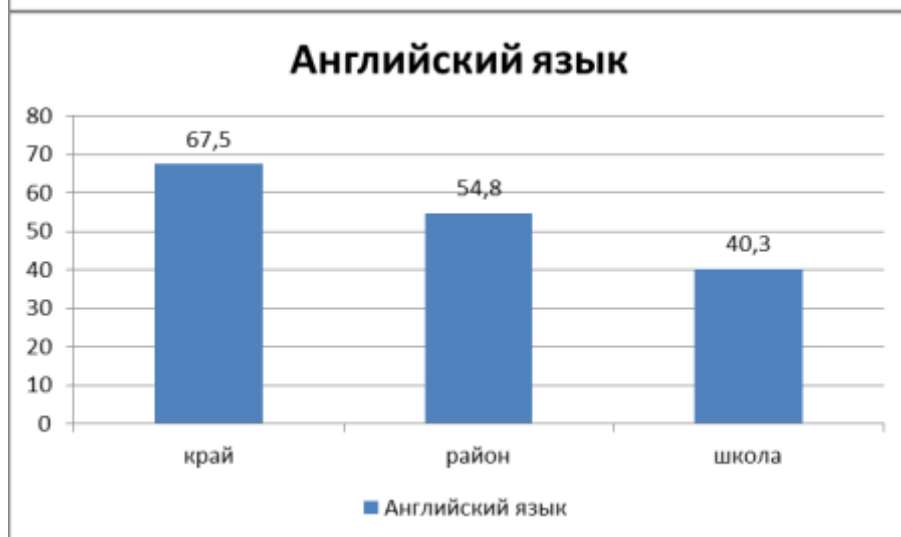
Максимальный набранный балл – 48 (Вайднер Николай).

Информатика и ИКТ (учитель Тлепсук А.З.)



Информатику сдавало 5 выпускников школы (24%). Проходной балл – 40. Не преодолели порог успешности Васильченко Анастасия и Пашкова Ирина (40%). Средний балл 47, что соответствует прошлогоднему результату и на 6,3 балла ниже районного. Максимальный набранный балл –70 (Анисимова Анастасия).

Английский язык (учитель Старунова С.А.)

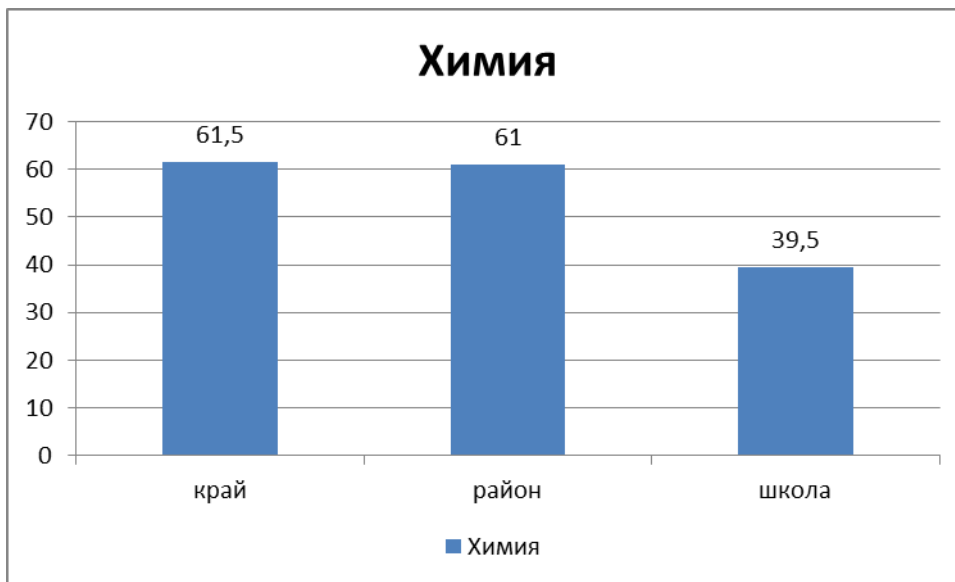


Английский язык сдавали 3 учащихся школы (14%). Проходной балл – 22. Не преодолел порог успешности Лапин Максим (33%). Средний балл 40,3, что на 14,5 баллов ниже районного.

Максимальный набранный балл –62 (Анисимова Анастасия).

Химия (учитель Титенок С.В.)





Проходной балл – 36. Все преодолели порог успешности. Средний балл 36, что на 1,5 выше прошлогоднего результата и на 21,5 баллов ниже районного.

Максимальный набранный балл – 42 (Вайднер Николай).



Общий рейтинговый средний балл школы за последние 5 лет упал на 12,3. Качество преподавания, качество подготовки к ЕГЭ неуклонно падает вниз. Провальными в этом учебном году оказались практически все предметы.

Средний балл учащегося.

В тройку лучших выпускников школы по среднему баллу вошли:

1. Анисимова Анастасия (70 баллов);
2. Кравченко Евгений (68 баллов);
3. Бут София (65 баллов).

Наихудший средний балл у выпускников:

1. Тихоненко Владислава (33 балла);
2. Коноваленко Александра (37 баллов);
3. Баранова Сергея (40 баллов);

В тройку лучших учащихся по сумме трех предметов с максимальным баллом вошли:

1. Анисимова Анастасия (226 баллов);
2. Васильченко Анастасия (215 баллов);
3. Кравченко Евгений (211 баллов).

Наихудшая сумма трех предметов с максимальным баллом у:

1. Баранова Сергея (131 балл);
2. Коноваленко Александра (140 баллов);
3. Лапина Максима (143 балла).

В список не вошли Краснов Станислав и Тихоненко Владислав, так как у обоих учащихся по результатам ЕГЭ в свидетельстве остались сданными только два предмета, которых недостаточно для поступления в ВУЗы. Краснов Станислав с русским языком и биологией, Тихоненко Владислав с русским языком и математикой.

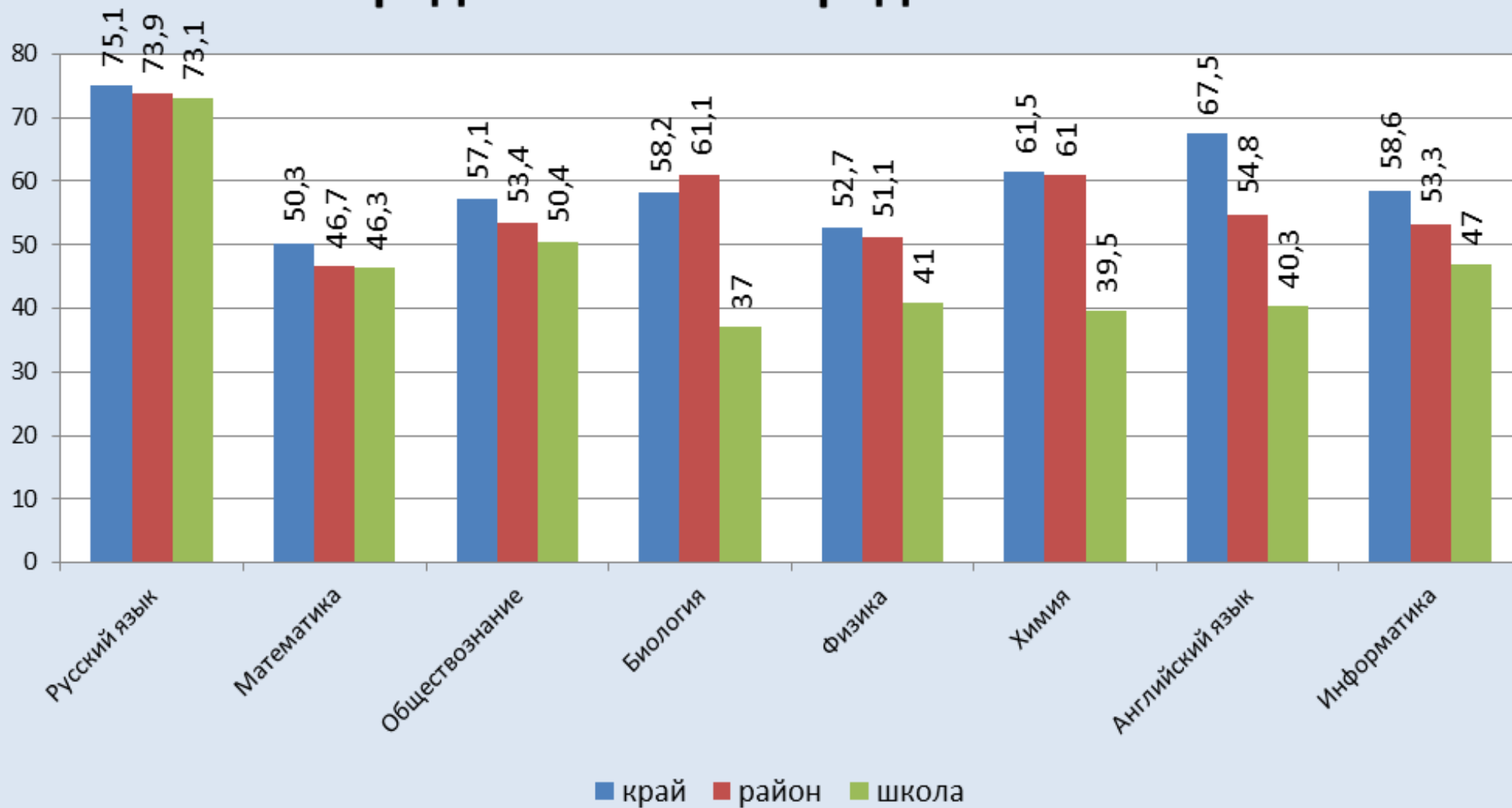
Предложения:

1. Признать работу школы по подготовке к ГИА-11 в течение учебного года удовлетворительной;
2. Руководителям методических объединений провести сравнительный анализ ЕГЭ по предметам за последние 3 года, включить в план работы на следующий учебный год мероприятия по повышению качества подготовки к ЕГЭ;
3. Заместителям директора школы по УВР по курируемым направлениям Тлепсуку А.З., Зубачевой М.Ю. запланировать во внутришкольном контроле на следующий учебный год ряд мероприятий по мониторингу системы работы учителей-предметников для повышения качества подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации;
4. Учителям, предметы которых выпускники выбирают для сдачи ЕГЭ, провести глубокий анализ причин снижения качества преподавания, усилить работу с учащимися по подготовке к экзаменам.

Директор школы

Г.А. Мех

Средний балл по предметам 2016



Средний балл по школе за 5 лет

