

Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования» Краснодарского края

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОДГОТОВКЕ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ
В 2017-2018 УЧЕБНОМ ГОДУ**

г. Краснодар, 2017 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Общая информация об итоговом сочинении в 2017-2018 учебном году

Перечень основных изменений (дополнений), вносимых в методические документы, рекомендуемые к использованию при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2017-2018 учебном году

Анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2016-2017 учебном году

Особенности подготовки к итоговому сочинению

Комментарии к открытым направлениям тем итогового сочинения в 2017-2018 учебном году:

- *Направление «Верность и измена»*

- *Направление «Равнодушие и отзывчивость»*

- *Направление «Цели и средства»*

- *Направление «Смелость и трусость»*

- *Направление «Человек и общество»*

Учебно-методическая литература

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИТОВОМ СОЧИНЕНИИ (ИЗЛОЖЕНИИ) В 2017-2018 УЧЕБНОМ ГОДУ

Итоговое сочинение (изложение) по-прежнему является допуском к государственной итоговой аттестации выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Его цель - выявление у обучающихся умения мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.

Результатом итогового сочинения является «зачёт» или «незачёт». Если выпускник получил за итоговое сочинение неудовлетворительный результат, ему предоставляется возможность его пересдать. Итоговое сочинение по желанию могут писать и выпускники прошлых лет для предоставления его результатов при поступлении в вузы.

Даты проведения итогового сочинения (изложения) в 2017-18 учебном году: 6 декабря 2017 г., 7 февраля 2018 г., 16 мая 2018 г.

Время написания – 3 часа 55 минут (235 мин).

Советом по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах под председательством Н.Д. Солженицыной определены **пять открытых направлений тем итогового сочинения на 2017-18 учебный год:**

«Верность и измена»

«Равнодушие и отзывчивость»

«Цели и средства»

«Смелость и трусость»

«Человек и общество».

В рамках открытых направлений тем итогового сочинения разрабатываются *конкретные темы* итогового сочинения (подбираются тексты изложений) для каждого часового пояса отдельно. Конкретные темы итогового сочинения (тексты изложений) доставляются в органы управления

образованием на местах в день проведения итогового сочинения (изложения). Экзаменационный комплект включает пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления). Сами темы сочинений станут известны выпускникам за 15 минут до начала экзамена.

Обязательными для получения зачёта являются два **требования** к итоговому сочинению:

Требование 1. «Объем итогового сочинения»

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Требование 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования 2 и «незачёт» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Сочинение оценивается по **пяти критериям:**

Критерий 1. *Соответствие теме.*

Критерий 2. *Аргументация. Привлечение литературного материала.*

Критерий 3. *Композиция.*

Критерий 4. *Качество письменной речи.*

Критерий 5. *Грамотность.*

Критерии 1 и 2 являются основными. Для получения «зачёта» за итоговое сочинение необходимо получить «зачёт» по критериям 1 и 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачёту» за работу в целом), а также дополнительно «зачёт» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для аргументации своей позиции.

Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Итоговое сочинение для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию и при наличии соответствующих медицинских показаний проводиться в устной форме. Оценивание итогового сочинения указанной категории участников итогового сочинения проводится по двум установленным требованиям «Объем

итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения». Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3 или № 4. Такое итоговое сочинение по критерию № 5 не проверяется.

Проверяют сочинения (изложения) Комиссии образовательных организаций или экспертные комиссии, созданные на муниципальном/региональном уровне.

Изложение вправе писать следующие категории лиц:

- обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;
- обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Критерии оценивания итогового сочинения и изложения образовательными организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования, сближены, что видно из приведенной ниже сопоставительной таблицы:

Сочинение	Изложение
1. Соответствие теме	1. Содержание изложения
2. Аргументация. Привлечение литературного материала	2. Логичность изложения
3. Композиция и логика рассуждения	3. Использование элементов стиля исходного текста
4. Качество письменной речи	
5. Грамотность	

Тексты итогового изложения размещаются ФГБУ «ФЦТ» на технологическом портале подготовки и проведения ЕГЭ, находящемся в защищенной корпоративной сети передачи данных ЕГЭ по адресу portal.ege.rustest.ru или IP-адрес - 10.0.6.21, за 5 календарных дней до проведения итогового изложения.

**ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ (ДОПОЛНЕНИЙ),
ВНОСИМЫХ В МЕТОДИЧЕСКИЕ ДОКУМЕНТЫ,
РЕКОМЕНДУЕМЫЕ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ
И ПРОВЕДЕНИИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)
В 2017/18 УЧЕБНОМ ГОДУ**

(Письмо Рособрнадзора от 12.10.2017 г. №10-718):

1. Введены разъяснения по вопросу **участия обучающихся 10 классов в итоговом сочинении**: «Обучающиеся X классов, участвующие в ГИА по отдельным обязательным учебным предметам (русский язык или математика) и (или) по предметам по выбору, освоение которых завершилось ранее, не участвуют в итоговом сочинении (изложении) по окончании X класса (п. 9 и п. 9.1 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 (зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014, регистрационный № 31205)».

2. Внесено уточнение в части **подачи заявления на участие в итоговом сочинении выпускниками прошлых лет**: «Указанное заявление подается выпускниками прошлых лет лично или их родителями (законными представителями) на основании документа, удостоверяющего их личность, или уполномоченными лицами на основании документа, удостоверяющего их личность, и оформленной в установленном порядке доверенности».

3. Уточнены **полномочия органов исполнительной власти** субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, (далее – ОИВ) учредителей и заграничных учреждений в рамках

проведения итогового сочинения: «ОИВ, учредители и заграничные учреждения в рамках проведения итогового сочинения (изложения) определяют порядок проведения итогового сочинения (изложения), в том числе принимают решение о включении процедуры удаления участников итогового сочинения (изложения), а также об организации перепроверки отдельных сочинений (изложений) по итогам проведения сочинения (изложения)».

4. Добавлено полномочие ОИВ, учредителей и заграничных учреждений об определении порядка осуществления проверки соблюдения участниками итогового сочинения (изложения) требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» в связи с **исключением рекомендации проверки итоговых сочинений (изложений) на заимствования посредством специализированных программных средств (например, «Антиплагиат» и др.)**.

5. **Расширение функциональных обязанностей образовательных организаций**, реализующих программы среднего общего образования: «под подпись информируют специалистов, привлекаемых к проведению и проверке итогового сочинения (изложения), о порядке проведения и проверки итогового сочинения (изложения), установленном ОИВ и изложенном в Методических рекомендациях Рособнадзора; под подпись информируют участников итогового сочинения (изложения) и их родителей (законных представителей) о местах и сроках проведения итогового сочинения (изложения), о времени и месте ознакомления с результатами итогового сочинения (изложения), а также о результатах итогового сочинения (изложения), полученных обучающимися, о порядке проведения итогового сочинения (изложения), установленном ОИВ, в том числе, если соответствующее решение было принято ОИВ – об основаниях удаления с итогового сочинения (изложения), об организации перепроверки отдельных сочинений (изложений), о ведении во время проведения итогового сочинения (изложения) видеозаписи».

6. Внесено уточнение в части **организации питания и перерывов для**

участников сочинения (изложения) с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов: «При продолжительности итогового сочинения (изложения) четыре и более часа организуется питание участников итогового сочинения (изложения) и перерывы для проведения необходимых лечебных и профилактических мероприятий. Порядок организации питания и перерывов для проведения лечебных и профилактических мероприятий для указанных участников итогового сочинения (изложения) определяется ОИВ».

7. Внесено уточнение в части **недопустимости копирования бланков** итогового сочинения (изложения): «Копирование бланков итогового сочинения (изложения) при нехватке распечатанных бланков итогового сочинения (изложения) в местах проведения итогового сочинения (изложения) запрещено, так как все бланки имеют уникальный код работы и распечатываются посредством специализированного программного обеспечения».

8. Предусмотрена возможность присутствия в месте проведения итогового сочинения (изложения) **общественных наблюдателей.**

9. Внесено уточнение первой части инструктажа в части **удаления участников** с итогового сочинения (изложения): «Первая часть инструктажа проводится до 10.00 по местному времени и включает в себя информирование участников о порядке проведения итогового сочинения (изложения), в том числе о случаях удаления с итогового сочинения (изложения) (если соответствующее решение было принято на уровне ОИВ)».

10. Добавлен пункт о **расширении функциональных обязанностей членов комиссии** образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения): «Членам комиссии также необходимо проверить бланк регистрации и бланки записи каждого участника итогового сочинения (изложения) на корректность вписанного участником итогового сочинения (изложения) кода работы (код работы должен совпадать с кодом работы на

бланке регистрации)»).

11. Включено **описание процедуры удаления участников** с итогового сочинения (изложения) за нарушения (наличие средств связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуры, справочных материалов, письменных заметок и иных средств хранения и передачи информации, собственных орфографических и (или) толковых словарей; использование текстов литературного материала (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, другие литературные источники).

12. **Изменен бланк регистрации** итогового сочинения (изложения), а именно:

1) расширены поля серии и номера документа, удостоверяющего личность;

2) удалено поле «Пол»;

3) добавлены поля «Удален», «Не закончил», «В устной форме», а также поле для подписи члена комиссии образовательной организации для подтверждения внесения отметок в указанные поля.

13. В связи с изменением бланка регистрации итогового сочинения (изложения) внесены **уточнения в части заполнения бланка регистрации** итогового сочинения (изложения):

13.1. «В случае если участник итогового сочинения (изложения) по состоянию здоровья или другим объективным причинам не может завершить написание итогового сочинения (изложения), он может покинуть место проведения итогового сочинения (изложения). Члены комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения) составляют «Акт о досрочном завершении написания итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам» (форма ИС-08), вносят соответствующую отметку в форму ИС-05 «Ведомость проведения итогового сочинения (изложения) в учебном кабинете ОО (месте проведения)» (участник итогового сочинения (изложения) должен поставить свою подпись в указанной форме). В бланке регистрации указанного участника итогового

сочинения (изложения) необходимо внести отметку «X» в поле «Не закончил» для учета при организации проверки, а также для последующего допуска указанных участников к повторной сдаче итогового сочинения (изложения). Внесение отметки в поле «Не закончил» подтверждается подписью члена комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения)»;

13.2. Добавлен пункт о процедуре заполнения акта, ведомости и внесения в бланк участника отметки об удалении в случае нарушения участником требований проведения итогового сочинения (изложения): «В случае если участник итогового сочинения (изложения) нарушил установленные требования, изложенные в п. 7.16 настоящих Рекомендаций, он удаляется с итогового сочинения (изложения). Член комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения) составляет «Акт об удалении участника итогового сочинения (изложения)» (форма ИС-09), вносит соответствующую отметку в форму ИС-05 «Ведомость проведения итогового сочинения (изложения) в учебном кабинете ОО (месте проведения)» (участник итогового сочинения (изложения) должен поставить свою подпись в указанной форме). В бланке регистрации указанного участника итогового сочинения (изложения) необходимо внести отметку «X» в поле «Удален». Внесение отметки в поле «Удален» подтверждается подписью члена комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения)».

13.3. Разработана новая форма ИС-09: «Акт об удалении участника итогового сочинения (изложения)», составляемая членом комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения);

13.4. «В случае сдачи итогового сочинения (изложения) участником сочинения (изложения) в устной форме член комиссии образовательной организации (член экспертной комиссии) вносит в бланк регистрации указанного участника итогового сочинения (изложения) отметку «X» в поле

«В устной форме» и заверяет своей подписью внесение указанной отметки в специально отведенном поле для последующей корректной проверки и обработки бланков итогового сочинения (изложения) такого участника. В форму ИС-05 «Ведомость проведения итогового сочинения (изложения) в учебном кабинете образовательной организации (месте проведения)» необходимо также внести отметку в поле «Сдавал в устной форме (ОВЗ)».

14. Уточнена процедура проведения итогового изложения для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов: «Участники итогового изложения, которым текст изложения выдается на 40 минут для чтения, должны быть распределены в отдельный учебный кабинет для проведения итогового изложения. Категорически не рекомендуется распределять участников изложения, которым текст изложения выдается на 40 минут для чтения, в один учебный кабинет вместе с участниками итогового изложения, которым текст итогового изложения зачитывается членом комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения)».

15. Внесено уточнение о копировании техническим специалистом бланков итогового сочинения (изложения) участников, не завершивших написание итогового сочинения (изложения) (либо удаленных во время проведения процедуры): «Технический специалист образовательной организации проводит копирование бланков регистрации и бланков записи (дополнительных бланков записи) участников итогового сочинения (изложения). Копирование бланков итогового сочинения (изложения) с внесенной в бланк регистрации отметкой «X» в поле «Не закончил» («Удален»), подтвержденной подписью члена комиссии образовательной организации по проведению итогового сочинения (изложения), не производится, проверка таких сочинений (изложений) не осуществляется. Указанные бланки итогового сочинения (изложения) вместе с формой ИС-08 «Акт о досрочном завершении написания итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам» или формой ИС-09 «Акт об удалении

участника итогового сочинения (изложения») передаются руководителю образовательной организации для учета, а также для последующего допуска указанных участников к повторной сдаче итогового сочинения (изложения).

16. Расширен перечень обучающихся, повторно допущенных к написанию итогового сочинения (изложения) в текущем учебном году в дополнительные сроки: «Повторно к написанию итогового сочинения (изложения) в текущем учебном году в дополнительные сроки (в первую среду февраля и первую рабочую среду мая) допускаются в том числе обучающиеся, удаленные с итогового сочинения (изложения) за нарушение требований, установленных в п. 7.16 настоящих Рекомендаций».

17. Добавлены комментарии о сроках действия итогового сочинения (изложения) как допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ГИА): «Итоговое сочинение (изложение) как допуск к ГИА – бессрочно».

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ) В 2016-2017 УЧЕБНОМ ГОДУ

(по данным семинара ФИПИ «Обсуждение предложений по совершенствованию процедуры проведения итогового сочинения (изложения), методических материалов, рекомендуемых к использованию при организации, проведении и оценивании итогового сочинения (изложения), результатов анализа итогового сочинения (изложения) в 2016-2017 учебном году» 15.09.2017 г.)

Федеральные статистические данные

Зачёт за итоговое сочинение получили 97,96% (99,59%) участников (в скобках здесь и далее указаны данные 2015-16 учебного года).

Около 67% (65%) выпускников получили зачет по всем 5 критериям оценивания сочинения (от 58 % до 76% в 59 субъектах РФ).

Незачет получили 2,04% (0,41%) участников (не допущены к ГИА).

Зачет с первого раза – 96,42% (97,34%); зачет не с первого раза – 1,54% (2,25%).

Большинство субъектов РФ (55-60) имеют схожие результаты: характерный для страны процент участников сочинения, получивших незачёт в том или ином субъекте РФ, находится в диапазоне от 1% до 4%.

Процент участников, получивших «незачет» по требованиям:

- T1 (объем) - около 1% .

Около трети работ содержат от 250 до 300 слов (рекомендовано 350 слов), из них около 15% сочинений содержат немногим более 250 слов (необходимый минимум).

- T2 (самостоятельность) – около 1%

Количество полностью списанных работ заметно уменьшилось. Проверка работ по T2 стала корректнее благодаря уточнению формулировки требования 2.

Статистика результатов по критериям:

K1 «Соответствие теме» – незачет получили 1,5% (2,4%) учащихся.

K2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» – 1,8% (2,8%)

K3 «Композиция и логика рассуждения» – 8% (11%)

K4 «Качество письменной речи» – 18% (21%)

K5 «Грамотность» – 21% (22,5%) (на 300 слов допускается 15 ошибок).

Результаты выборочного содержательного анализа итоговых сочинений 2016-17 учебного года

ФИПИ был осуществлен выборочный содержательный анализ 1500 итоговых сочинений 2016-17 учебного года. Получена выборка 25 образцов итогового сочинения разного уровня и на разные темы от каждого субъекта Российской Федерации.

Проведенный анализ свидетельствует о корректности оценивания работ по **требованию 1 (объем)**. Факты выставления необоснованного зачета не выявлены, однако в представленной выборке было несколько сочинений с необоснованным выставлением незачета по требованию 1 (в частности, был

поставлен «незачет» за сочинения объемом около 250 слов, в которых выпускники отвечали на заданный вопрос, обнаружили понимание сущности предложенной темы, знание содержания произведений, приводимых в качестве аргументов и примеров).

Сочинения, значительно превышающие рекомендуемый объем (350 слов), составили примерно 18% от общего количества, что превысило показатели прошлого учебного года (эти работы, как правило, соответствовали теме, отличались наличием четко сформулированных тезисов, убедительной аргументацией и свободной речью, хотя многие из них содержали орфографические и пунктуационные ошибки).

В работах низкого качества выполнения заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам (в ущерб глубине рассуждений) и др.

В 2016-17 учебном году количество полностью списанных работ заметно уменьшилось (**Требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»**). Положительную роль сыграли изменения, внесенные в формулировку требования 2 в 2015-16 учебном году: *«Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.)»*, а также новые установки в Рекомендациях по организации и проведению итогового сочинения (изложения) для органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования (п.9.4): *«Руководителю образовательной организации рекомендуется возложить на технического специалиста обязанность по осуществлению проверки соблюдения участниками итогового сочинения (изложения) требования № 2 «Самостоятельность написания итогового*

сочинения (изложения)» посредством системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований («Антиплагиат» и др.). В таком случае к экспертам комиссии образовательной организации поступают итоговые сочинения (изложения), прошедшие проверку на выполнение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)».

Многие из проанализированных работ были написаны самостоятельно, но достаточно большое их количество содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

К вспомогательным материалам различного качества, размещенным в Интернете, многие школьники стали подходить избирательно, изучая их при подготовке к сочинению и перерабатывая в соответствии с конкретной задачей, обусловленной спецификой экзамена. Экзаменуемые предпочитали заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, различные цитаты, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента. При этом наблюдается стремление к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п.

Проверка работ по требованию 2 проведена корректнее, чем в 2015-16 учебном году. Эксперты стали более тщательно выявлять *косвенные признаки несамостоятельно выполненных работ:*

- написание сочинения не на тему;
- использование развернутых и объемных цитат без кавычек, афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям и в ряде случаев не установлено;
- обращение к общим аргументам, почти дословно повторяющимся в массиве проверяемых работ, многообразные повторы, в том числе тиражирование одних и тех же ошибок;
- использование стилистически «гладких» предложений и целых абзацев на

фоне собственной, избыточной изысками авторской стилистики;

- привлечение специальных дополнительных материалов (от готовых вступлений и заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из опубликованных комментариев к открытым направлениям тем);
- нарушения логики при компоновке самостоятельных и заимствованных тезисов.

Среди рассмотренных в ходе анализа работ не выявлено сочинений, которые не соответствовали бы заданному тематическому направлению **(критерий 1 «Соответствие теме»)**.

Большинство выпускников выявляет смысловое ядро выбранных ими тем, обладает определенным литературным кругозором (в основном не выходящим за рамки школьного курса литературы), умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры, но оригинальных работ мало (значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа).

Среди материалов, которыми пользуются выпускники при подготовке к сочинению, большую роль стали играть справочники и словари (прежде всего – толковые). Итоговое сочинение создает важную мотивацию для расширения словарного запаса, причем за счет освоения такого трудного его компонента, как отвлеченные понятия. (дружба, честь, разум, ответственность, вражда, любовь, ненависть и др.).

Анализ работ позволил выделить *различные пути раскрытия темы* (с учетом возможности их синтеза):

- движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох;
- обогащение основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала;
- многоаспектное рассмотрение проблемы;
- проблемное сужение темы с выбором конкретного ракурса ее раскрытия;

- формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые школьникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ).

Сочинения, в которых выявлены *отступления от темы*, конкретизирующей то или иное тематическое направление, можно разделить на две группы. К первой относятся сочинения-заготовки в рамках конкретного тематического направления. В этом случае учащийся не вникает в поставленный в теме вопрос, воспроизводя освоенный им готовый шаблон. Вторую группу составляют сочинения, реализующие определенную стратегию ухода от конкретной темы:

- заготовка фразы, заранее оправдывающей отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос;
- использование приёма «атака вопросами» (исходно обозначается серия вопросов, относящихся к данному тематическому направлению; среди которых есть и вопрос сочинения; такой подход неизбежно приводит к тому, что даются общие ответы, а конкретный вопрос «маскируется»);
- создание иллюзии ответа на вопрос с помощью слов «потому что», «ведь» (при этом ход дальнейших рассуждений представляет собой тематическую заготовку, не связанную по смыслу с содержанием вопроса темы);
- дословный повтор текста в начале сочинения из опубликованного комментария к тематическому направлению.

Учащиеся с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдаются факты подмены предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании). В этой связи можно выделить следующие *типичные недостатки*:

- частичное или полное несоответствие теме: корректировка, «дописывание»

- или «расширение» темы по своему желанию (частичная подмена темы), уход от темы вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы;
- соответствие сочинения не заданной теме, а открытому тематическому направлению (обучающиеся оказываются не в состоянии скорректировать заученный материал в соответствии с частной формулировкой темы);
 - частичное соответствие материала заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) – нет;
 - неспособность определить ключевое слово темы и обозначить ракурс ее рассмотрения во вступительной части сочинения;
 - неумение сформулировать во вступлении главную мысль и последовательно углубить ее в последующем тексте;
 - отсутствие глубины понимания терминов, социальных и нравственно-психологических понятий, встречающихся в формулировках тем;
 - отсутствие готовности дать на явный или скрытый в теме вопрос краткий, ясный ответ и обосновать его в тексте работы;
 - категоричность выводов, нарочитая прямолинейность суждений, упрощающая проблематику, заданную темой;
 - стремление наполнить работу максимальным объемом иллюстративного материала, «размывающего» ее проблемный стержень.

Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (**критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**) достаточно редки. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются для аргументации своей позиции.

При рассмотрении анализируемых 1500 работ не выявлено случаев обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, документальной литературе.

Выявлены единичные случаи использования примеров из киноэкранизаций, а не из литературных первоисточников.

Особенности выбора литературного материала проявляются в редкой апелляции к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках школьной программы), а также в единичных случаях обращения к зарубежной классической литературе (исключение составляет современная зарубежная беллетристика).

Массовым является факт привлечения двух (а нередко и более) литературных произведений (в соответствии с Критерием 2 «Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы»).

По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

- неправомерность выбора того или иного литературного источника для подкрепления собственного рассуждения;
- слабое знание выбранного для аргументации литературного произведения (ученик ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста) или незнание контекста, приводящее к фактическим ошибкам вплоть до псевдолитературного мифотворчества.

Проблемные зоны, связанные с аргументацией позиции автора сочинения:

- перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;
- упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов;
- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению;
- автономный статус литературного материала, вовсе не иллюстрирующего и не углубляющего тему (он предьявляется в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода);
- формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются

основанием для вывода);

- недостаточно сформированное умение логично сопрягать тезис и аргумент (неумение связывать собственный тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, то есть аргументом, построенным по формуле: аргумент = пример + сентенция);

- наличие различных пафосных текстовых конструкций, вызывающих к чувствам экзаменатора и не имеющих значимости для раскрытия темы, а также демагогических рассуждений, не подкрепленных аргументами, иррациональных утверждений;

- вытеснение аргументов примерами из текста, которые не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны), не доказывают мысль, высказанную обучающимся ранее, недостаточны для подтверждения тезиса.

Выпускники в целом умеют строить логичное рассуждение на предложенную тему (**критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»**). В незначительном количестве случаев грубые логические нарушения помешали пониманию смысла высказывания и привели к обоснованной оценке «незачет» по критерию 3.

В подавляющем большинстве работ 2016-2017 г. используется классическая трехчастная композиция сочинения-рассуждения, являющаяся оптимальной для данного вида развернутого письменного высказывания.

Школьники используют различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Обращением к ним как к заготовкам, готовым элементам текстового «конструктора», существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения.

В 2016-2017 г. наметилась тенденция, искажающая объективность проверки сочинений: эксперт, стремясь поставить общий «зачет» за работу в целом, ставит оценку «незачет» по критерию № 3 и подменяет таким образом

необходимость выставления «незачета» по критерию 1 или 2.

В ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные *недочеты*:

- отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, основной частью сочинения и заключением;
- диспропорции в объеме смысловых частей работы;
- несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения;
- неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;
- наличие во вступлении избыточной информации;
- отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части, или формулировки ключевого тезиса, который будет там доказываться;
- слабость доказательной базы в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам;
- несоразмерность объема собственного размышления и аргумента (ов);
- формулирование несоразмерно короткого и необоснованного заключения, не содержащего необходимых выводов и обобщений;
- содержательное несоответствие заключения вступлению/ теме/ основному тексту сочинения;
- отсутствие заключения как серьезное логическое нарушение;
- отсутствие логических связей между смысловыми частями работы;
- необоснованные повторы одних и тех же мыслей;
- ошибки в делении текста на абзацы;
- нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание в логическую структуру сочинения;
- содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент», неумение формулировать на

основе примера микровывод, соотнесенный с выдвигаемым тезисом.

Отмечается хорошее речевое оформление сочинений, в которых в полной мере реализован замысел и коммуникативное намерение автора (**критерий 4 «Качество письменной речи»**). Следовательно, работа над совершенствованием речи учащихся не может быть сведена к механическому освоению языковых норм - она должна проводиться комплексно, на основе риторического подхода, предусматривающего обучение текстопорождению как условию эффективного речевого взаимодействия.

В целом анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций школьников. Наблюдается возрастающая тенденция к использованию клише и штампов. Наиболее часто в работах встречаются неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса; тавтология; смысловая избыточность (плеоназм); неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; смешение паронимов; результаты неправильного словотворчества; стилистические ошибки; речевые штампы; неуместное использование экспрессивных слов.

Нередко в сочинениях встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые свидетельствуют о недостаточном уровне мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников.

Критерий 5 «Грамотность». *Типичные ошибки:*

Орфография: правописание безударных гласных, проверяемых ударением, словарная лексика, НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельное написание наречий, падежные окончания имен существительных, Н-НН, производные союзы и предлоги.

Пунктуация: знаки препинания в сложных предложениях разных видов (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов), вводные слова (конструкции), обращения, однородные члены

предложения, обособленные члены предложения, сравнительный оборот, введение цитаты в предложение.

Причиной допущения пунктуационных ошибок является не только незнание правил, но и неумение ясно формулировать мысль («Это произведение пробуждает во мне добрые чувства: прежде всего чувство любви к Родине, чувство милосердия (принятие ребенка и согревание его душевной теплотой), чувство сострадания, чувство любви к ближнему»);

Грамматика: использование личных, указательных и определительных местоимений, образование форм местоимений, употребление деепричастного оборота, употребление предлогов при связи управление, словообразование и формообразование, видовременная соотнесённость глагольных форм, связь слов в предложении.

В целом проведенный ФИПИ выборочный содержательный анализ итоговых сочинений выявил следующие типичные недостатки:

- нежелание выпускников строить самостоятельный текст, работать со словом, готовность воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления;
- стремление любыми доступными средствами избежать должной трудоемкости в работе с первоисточниками (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.);
- смешение в итоговом сочинении форматов двух творческих экзаменационных работ: сочинения ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения, что обусловлено отсутствием систематической подготовки к итоговому сочинению и непониманием его специфики (как следствие, подмена оригинального по структуре и содержанию литературоцентричного итогового сочинения работой, идентичной предложенной в творческом задании ЕГЭ по русскому языку);
- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;
- затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;

- распространенность методики обучения написанию сочинения по заданному алгоритму (что приводит к созданию псевдотекстов);
- недостаточность работы учителя по обучению школьников письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов; недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верного построения высказывания и др.);
- необходимость совершенствования системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать самостоятельный текст на заданную тему.

Анализ результатов итогового изложения 2016-2017 учебного года

Общее число участников итогового изложения -14 466 человек.

Незачет за итоговое изложение получили 2,2% участников.

Зачет с первого раза – 97%; не с первого раза – 1%; 2% не допущены к ГИА. От первого этапа к последнему результаты итогового изложения значительно ухудшаются: незачет получили: декабрь – 1,8%; февраль – 6,9%; май – 16%.

Форма итогового изложения является доступной для обучающихся с ОВЗ, что подтверждено результатами перепроверки: большинству выпускников с нарушениями слуха удалось интерпретировать сюжет литературного источника изложений.

Тексты изложений соответствуют критериям отбора текстов и адекватны для выпускников с ОВЗ. Отмечаются положительные тенденции в результатах работ.

Проверка не выявила неверных подходов к оцениванию изложений.

Для осуществления идей доступности непрерывного образования лиц с инвалидностью на всех его ступенях необходимо уже в средних классах

ориентироваться на подготовку к процедуре написания изложений с учетом замедленности формирования картины мира и академической компетенции учащихся с ОВЗ.

Анализ результатов итогового сочинения 2016-2017 учебного года в Краснодарском крае

В 2016 итоговое сочинение писали 20 229 учащихся. Численность обучающихся, писавших сочинения (по сравнению с 2015), уменьшилась на 576 человек. Число учащихся, не справившихся с написанием сочинения и получивших незачет по сочинению, сократилось на 0,2% (с 0,9% до 0,7%).

В 2017 году управлением по надзору и контролю в сфере образования по результатам ЕГЭ 2017 года был проведен анализ 13 «зон риска», часть которых связана с итоговым сочинением:

«Зона риска» № 1 «Участники ЕГЭ, получившие по итоговому сочинению «зачет» по всем критериям».

Проанализированы результаты итогового сочинения и сопоставлены с результатами ГИА.

Получили «зачет» по всем критериям на итоговом сочинении в прошлом учебном году более 15,5 тысяч обучающихся - больше половины сдававших ГИА.

Из них 2728 (17,5%) человек на экзамене по русскому языку набрали от 91 до 100 баллов,

8430 (54%) человек получили от 70 до 88 баллов,

4211 (27%) человек – от 50 до 69 баллов.

3 человека на ЕГЭ по русскому языку не достигли минимального порога баллов. Один из выпускников дважды не сдал экзамен по русскому языку (9 и 29 июня 2017 года) по состоянию здоровья. При этом вышеназванный выпускник набрал 68 баллов на экзамене по профильной

математике, а также получил отметку «отлично» на базовой математике, имея аттестат с отличием за курс основной школы.

В Краснодарском крае имеется 217 общеобразовательных организаций, все обучающиеся которых получили «зачет» по всем критериям на итоговом сочинении. В их числе 88 (40,6%) школ, численность выпускников которых составляет менее 8 человек.

Необходимо проанализировать результаты ГИА вышеназванных школ по русскому языку и на итоговом сочинении в декабре уделить им наиболее пристальное внимание.

«Зона риска» №2. «Участники ЕГЭ, получившие более 80 баллов на ЕГЭ по русскому языку и имеющие «незачет» по сочинению».

В данную «зону риска» попал один выпускник, обучавшийся в учреждении СПО «Морской колледж» г. Новороссийска.

В ходе перепроверки его сочинения была обнаружена ошибка при оценивании учителем сочинения по критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»). В работе приведены три литературных произведения, которые являются достаточной аргументацией для избранной темы: «незачет» за критерий №2 и «незачет» за сочинение выставлены необоснованно.

В прошлом году таких нарушений выявлено не было.

«Зона риска» №3. «Участники ЕГЭ, получившие более 90 баллов на ЕГЭ по русскому языку и имеющие «незачет» за критерий «Грамотность» по сочинению».

По сравнению с прошлым годом численность выпускников здесь сократилась в 4 раза. В 2017 году в эту «зону» попали 20 человек. В ходе перепроверки сочинений установлено некорректное оценивание 17 сочинений выпускников из 9 муниципалитетов:

г. Краснодар – 4 выпускника,

г. Сочи и Славянский район – по 3 выпускника,

Кореновский район – 2 выпускника,
г. Новороссийск, Абинский, Северский, Тихорецкий и Туапсинский районы – по 1 выпускнику.

Из 20 человек 17-ти участникам ЕГЭ должен был быть выставлен «зачет». Шесть человек допустили в сочинениях от 2-х до 4-х ошибок (менее 5 ошибок), что соответствовало оценке «зачет».

При анализе итоговых отметок всех 20 участников ЕГЭ установлено, что 4 (25%) человека имеют в аттестатах только отличные отметки, 11 (60%) - «хорошо» и «отлично», 3 (15%) - «отлично», «хорошо» и «удовлетворительно». Результаты, полученные выпускниками на ЕГЭ, соответствуют оценкам, выставленным на промежуточной аттестации.

В целом численность обучающихся, получивших «незачет» по критерию «Грамотность» (К5), уменьшилась в 40 муниципалитетах. Среднекраевой показатель улучшился на 6,2% (с 18,8% до 12,5%). В 4-х районах численность обучающихся, не получивших зачет по этому критерию, выросла: в Белоглинском районе - на 0,4%, в Курганинском районе - на 5,1%, в Ленинградском районе - на 2,7% и Щербиновском районе - на 7,3%.

По-прежнему высок процент обучающихся, имеющих низкую грамотность. В зоне риска остаются: Щербиновский (23,9%), Курганинский (21,6%), Калининский (19%), Отрадненский (18,7%), Кореновский (17,5%), в г. Сочи (16,9%), Ейский (16,6%), Ленинградский (16,3%), Приморско-Ахтарский (16,1%) районы.

Наибольший процент школ с низкими показателями в 8 муниципалитетах: Курганинском (35%), Крымском (31,8%), Отрадненском (по 29,4%), Ленинградском (26,7%), Мостовском (26,3%), Ейском (26,1%) районах; в Приморско-Ахтарском районе и городе Горячий Ключ (по 25%).

Результаты итогового сочинения в муниципалитетах – участниках проекта «Сдать ЕГЭ про100»

Из 91 школы 11 муниципалитетов, участвующих в проекте «Сдать ЕГЭ про100», в список наиболее слабых вошли 15 учреждений: СОШ №11 г.Анапы; СОШ №10, 20, 32 Абинского района, СОШ №6 Выселковского района, СОШ №17 Гулькевичского района, СОШ №12, 45, 57, 62 Крымского района, СОШ №1, 4, 23 Темрюкского района, СОШ №18, 33 Туапсинского района.

Из 53 школ 18 муниципалитетов, участвующих в проекте «Сдать ЕГЭ про100», наибольшее число незачетов по критерию «Грамотность» в СОШ №29, 31 г. Сочи, ВСОШ Ейского района, СОШ №19 Курганинского района, СОШ №8 Отрадненского района, СОШ ТИ№3 Тбилисского района, СОШ №3 Успенского района, СОШ №17 города Краснодара.

В Крыловском, Новокубанском и Новопокровском районах отсутствуют школы, в которых более 27% обучающихся не получили «зачет» по критерию «Грамотность».

Причины низких результатов ОО по итоговому сочинению

1) невозможность организовать адресную работу по подготовке с лицами, находящимися в учреждениях, не подведомственных системе образования Краснодарского края, с обучающимися СПО, которые прикрепляются к ОО муниципалитетов, учащимися вечерних школ, которые систематически не соблюдают график посещения учебных занятий;

2) отсутствие должного контроля, формальное отношение к промежуточной успеваемости и результатам проверки сочинения до момента отправки в РИС;

3) некоторый перекос в работе учителей: увлечение тестовыми формами обучения и контроля учащихся в ущерб формированию

специальных навыков написания итогового сочинения на текстовой основе, что в итоге существенно влияет уровень практической грамотности обучающихся.

4) затруднения учителей в оценке знаний учащихся при наличии различных критериев по формам итоговой аттестации по русскому языку и литературе (ОГЭ и ГВЭ-9, ЕГЭ и ГВЭ-11, итоговое сочинение), в том числе технической составляющей проверки и оформления результата

Рекомендации Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края

1. Учителям русского языка рекомендуется:

- целенаправленная рассредоточенная подготовка учащихся к написанию сочинений, начиная с 5 класса;
- постоянная работа над всеми видами практической грамотности учащихся.

2. Муниципальным органам образования (ТМС) рекомендуется:

- в течение всего учебного года проведение обучающихся семинаров-практикумов, мастер-классов для экспертов по отработке навыков классификации ошибок и их подсчёта в соответствии с требованиями критериев итогового сочинения;
- особое внимание уделить проверке работ по критерию №5 «Грамотность» и №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
- привлечение в качестве экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения, наиболее опытных педагогов;
- перепроверка итоговых сочинений независимыми экспертами, имеющими опыт работы в старших классах;

- анализ промежуточной аттестации обучающихся и сравнение с итогами проверки сочинения, с целью установления достоверности полученных результатов;

- своевременное ознакомление педагогов и членов администрации ОО с нормативными документами по подготовке и проведению итогового сочинения;

- усиление контроля со стороны специалистов УО за работой подведомственных учреждений по подготовке и проведению итогового сочинения в ОУ, в частности, за комплектованием и организацией качественной работы школьных комиссий по проверке итоговых сочинений;

- довести до сведения педагогов памятку по проверке итогового сочинения, разработанную специалистами ИРО.

3.Рекомендации для ИРО КК:

– целенаправленное повышение уровня методической компетентности учителей в работе со слабоуспевающими учащимися;

– адресная помощь учителям русского языка в овладении критериальной базой по проверке итогового сочинения до уровня навыка в рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров;

– обеспечение методическими материалами для подготовки экспертов по проверке сочинения;

–разработка методики для определения групп риска непосредственно в ходе проверки и по ее итогам.

ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ

Анализ итоговых сочинений прошлых лет свидетельствует о необходимости целенаправленной систематической работы над сочинением-рассуждением на протяжении всего периода обучения в основной и старшей школе.

Для развития умения создавать связное высказывание на заданную тему необходимо:

- начать с многостороннего анализа художественно-публицистических текстов (осмысление их целевой установки и возможных результатов воздействия на человека);
- определять коммуникативную задачу текста (вычленение его главной информации, выявление темы и микротем, логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов).

Подготовку к итоговому сочинению следует начинать в 7–8 классах в целях реализации таких метапредметных результатов ФГОС ООО, как:

- умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы;
- осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью.

Следует регулярно практиковать выполнение письменных заданий по созданию собственных текстов на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов).

В процессе подготовки к сочинению ученики основной школы должны научиться:

- 1) сопоставлять, сравнивать и выстраивать в смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей высказывания,

2) строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;
- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому;
- установление логических связей между вступлением и заключением.

При анализе текстов-образцов следует предлагать ученикам задания, связанные с развитием умений смыслового чтения:

- определить адресата текста-образца и целевую установку автора;
- выявить ключевые слова в заголовке текста и в нем самом;
- сформулировать цель анализа текста, указать его проблему и главную мысль;
- дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и связям между вступлением и заключением;
- определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис–аргумент–примеры–вывод) и дать им оценку.

Рекомендуемые виды работ для предотвращения ошибок по критерию «Грамотность»:

1. Внедрение методики поэтапного обучения редактированию с начала 8 класса.
2. Включение рассмотренных выше заданий как в работу на уроках русского языка, так и на уроках литературы (возможно, с целью привлечения внимания и формирования дополнительного интереса к художественным текстам).
3. Знакомство учащихся с сочинениями других выпускников и аспектный анализ этих работ.
4. Написание тренировочных работ по темам, соответствующим тематическим направлениям предстоящего сочинения.

5. Самопроверка на уроках: привлечение учителем внимания к необходимости самопроверки не позднее, чем за 20 минут до сдачи работ.
6. Переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя.

КОММЕНТАРИИ К ОТКРЫТЫМ ТЕМАТИЧЕСКИМ НАПРАВЛЕНИЯМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ 2017-2018 УЧЕБНОГО ГОДА

Итоговое сочинение (изложение) носит метапредметный характер, поскольку позволяет судить о гражданской, морально-нравственной зрелости ученика и является итогом обучения и воспитания в школе. Однако на первый план выходит «литературоцентричность итогового сочинения, обусловленная традициями российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось важное место». Школьник должен использовать литературные примеры, при этом подразумевается разный уровень осмысления текста: от элементов смыслового анализа (сюжет, композиция, система образов, характеры) до комплексного анализа в единстве формы и содержания. Стоит подчеркнуть, что художественной литературой поле аргументов итогового сочинения не ограничивается: учащийся может рассуждать о текстах публицистического и научного стилей.

1. «ВЕРНОСТЬ И ИЗМЕНА»

Комментарий ФИПИ: «В рамках направления можно рассуждать о верности и измене как противоположных проявлениях человеческой личности, рассматривая их с философской, этической, психологической

точек зрения и обращаясь к жизненным и литературным примерам. Понятия «верность» и «измена» оказываются в центре сюжетов многих произведений разных эпох и характеризуют поступки героев в ситуации нравственного выбора как в личностных взаимоотношениях, так и в социальном контексте».

Список литературы

- Булгаков М. Белая гвардия. Мастер и Маргарита.
- Бунин И. Кавказ. Натали.
- Быков В. Измена.
- Войнич Э.Л. Овод.
- Голсуорси Дж. Сага о Форсайтах.
- Грибоедов А. Горе от ума.
- Гюго В. Собор Парижской Богоматери.
- Карамзин Н. бедная Лиза.
- Лермонтов М. Герой нашего времени. Лирика.
- Лесков Н. Очарованный странник. Левша.
- Лондон Д. Любовь к жизни. Маленькая хозяйка Большого дома.
- Мопассан Г. Жизнь. Милый друг.
- Островский А. Гроза.
- Пастернак Б. Доктор Живаго. Лирика.
- Пушкин А. Капитанская дочка. Евгений Онегин. Лирика.
- Ремарк Э.М. Три товарища.
- Стендаль Ф. Красное и чёрное.
- Толстой Л. Война и мир. Анна Каренина.
- Фицджеральд Ф.С. Великий Гэтсби.
- Флобер Г. Госпожа Бовари.
- Чехов А. Попрыгунья.
- Шекспир У. Отелло. Ромео и Джульетта.
- Шолохов М. Тихий Дон.

Высказывания известных людей

1. «Всякое предательство – это душевная смерть». (Ю. Бондарев).
2. «Оружие защитит, но лучшая защита – верность». (Сенека Младший).
3. «Чем сильнее у человека характер, тем менее склонен он к непостоянству в любви». (Ф.Стендаль).
4. «Наполовину друг – предатель вполовину». (В. Гюго).
5. «Высший суд – суд совести» (В.Гюго).
6. «Неверный друг подобен тени, которая влачится за тобой, пока светит солнце». (К. Досси).
7. «Преданность и дружба так же призрачны, как отражение в зеркале обманчивом». (Эсхил).
8. «В этом мире я ценю только верность. Без этого ты никто и у тебя нет никого. В жизни это единственная валюта, которая никогда не обесценится». (В.Высоцкий).
9. «Предательства совершаются чаще всего не по обдуманному намерению, а по слабости характера». (Ларошфуко).
10. «В верности - жадность собственника. Многие мы охотно бросили бы, если бы не боязнь, что кто-нибудь другой это подберёт». (О. Уайльд).

Возможные темы тренировочных сочинений

1. Как, на Ваш взгляд, связаны понятия верности и страха?
2. Что значит быть верным?
3. Можно ли оправдать предательство?
4. Почему во все времена женская верность – одна из важнейших нравственных добродетелей?
5. Считаете ли вы, что «жениться, ничем не связывая себя, - предательство»? (М.Монтень)
6. Согласны ли вы с утверждением Лопе де Вега о том, что «измена другу - преступление без оправданья, без прощенья»?

7. Супружеская верность – это правило или исключение?
8. Что может стать причиной предательства?
9. Когда возникает выбор между верностью и изменой?
10. Что значит быть верным Родине?

2. «РАВНОДУШИЕ И ОТЗЫВЧИВОСТЬ»

Комментарий ФИПИ: «Темы данного направления нацеливают учащихся на осмысление разных типов отношения человека к людям и к миру (безразличие к окружающим, нежелание тратить душевные силы на чужую жизнь или искренняя готовность разделить с ближним его радости и беды, оказать ему бескорыстную помощь). В литературе мы встречаем, с одной стороны, героев с горячим сердцем, готовых откликаться на чужие радости и беды, а с другой – персонажей, воплощающих противоположный, эгоистический, тип личности».

Список литературы

Булгаков М. Белая гвардия.

Воробьёв К. «...И всему роду твоему». Друг мой Момич.

Гоголь Н. Шинель. Мертвые души.

Горький М. На дне.

Диккенс Ч. Приключения Оливера Твиста.

Куприн А. Слоны.

Лермонтов М. Герой нашего времени. Лирика.

Пастернак Б. Доктор Живаго. Лирика.

Распутин В. Прощание с Матёрой. Пожар. Живи и помни.

Солженицын А. Матренин двор.

Сэлинджер Дж. Над пропастью во ржи.

Толстой Л. Война и мир.

Чехов А. Тоска.

Шолохов. Судьба человека.

Высказывания известных людей

1. «Кость, брошенная собаке, не есть милосердие; милосердие – это кость, поделенная с собакой, когда ты голоден не меньше её». (Д. Лондон).
2. «Из всех преступлений самое тяжкое – это бессердечие». (Конфуций)
3. «Равнодушие – это паралич души, преждевременная смерть». (А.Чехов).
4. Вежливость – это хорошо организованное равнодушие». (П. Валери).
5. «Я всегда очень дружески отношусь к тем, кто мне безразличен». (О. Уайльд)
6. «Все сочувствуют несчастьям своих друзей, и лишь немногие радуются их успехам». (О. Уайльд).
7. «Восприимчивость и отзывчивость составляют едва ли не самое драгоценное достояние человека». (М. Салтыков-Щедрин).
8. «Сострадание есть высочайшая форма человеческого существования». (Ф. Достоевский).
9. «Мы помогаем людям, чтобы они в свою очередь помогли нам; таким образом, наши услуги сводятся просто к благодеяниям, которые мы загодя оказываем самим себе». (Ф. Ларошфуко).
10. «Сочувствие не заменяет поступков». (Д. Ливингстон).

Возможные темы тренировочных сочинений

1. Как связаны между собой эгоизм и равнодушие?
2. Равнодушие – болезнь души или способ психологической защиты?
3. Согласны ли Вы с утверждением, что равнодушие порождает жестокость?

4. Бесстрастность и равнодушие: есть ли различие между этими понятиями?
5. Может ли мир погибнуть от равнодушия?
6. Что, на Ваш взгляд, является противоположностью любви, - ненависть или равнодушие?
7. Как можно охарактеризовать людей, живущих по принципу: «Моя хата с краю, ничего не знаю»?
8. Можно ли воспитать в человеке отзывчивость?
9. Может ли любовь перерасти в равнодушие?
10. Как связаны между собой понятия отзывчивости и сострадания?

3. «ЦЕЛИ И СРЕДСТВА»

Комментарий ФИПИ: «Понятия данного направления взаимосвязаны и позволяют задуматься о жизненных устремлениях человека, важности осмысленного целеполагания, умении правильно соотносить цель и средства её достижения, а также об этической оценке действий человека. Во многих литературных произведениях представлены персонажи, намеренно или ошибочно избравшие негодные средства для реализации своих планов. И нередко оказывается, что благая цель служит лишь прикрытием истинных (низменных) планов. Таким персонажам противопоставлены герои, для которых средства достижения высокой цели неотделимы от требований морали».

Список литературы

Астафьев В. Царь-рыба.

Бондарев Ю. Испытание.

О`Генри. Дары волхвов.

Гоголь Н. Мёртвые души.

Гончаров И. Обломов.

Горький М. На дне. Старуха Изергиль. Песня о Соколе. Песня о Буревестнике.

Достоевский Ф. Преступление и наказание.

Лесков Н. Леди Макбет Мценского уезда.

Лондон Д. Мартин Иден. Любовь к жизни.

Мопассан Г. Милый друг.

Моэм С. Театр.

Распутин В. Прощание с Матёрой.

Гарди Т. Тэсс из рода д`Эрбервиллей.

Гёте И.В. Фауст.

Фицджеральд Ф.С. Великий Гэтсби.

Фонвизин Д. Недоросль.

Чехов А. Вишневый сад. Невеста.

Шекспир У. Гамлет. Отелло.

Шолохов М. Поднятая целина.

Высказывания известных людей

1. «Девиз эгоиста: «Я – цель, все остальное – средства». (Э.Капиев).
2. «Самое высшее наслаждение – сделать то, чего, по мнению других, вы не можете сделать». (У. Бэджот).
3. «Мелкие дела порождают и мелких людей». (Б.Дизраэли).
4. «Человек, которому повезло, - это человек, который делал то, что другие только собирались делать». (Ж.Ренар).
5. «Ничего так не делает жизнь легко переносимой, как деятельность, направленная к одной цели». (Ф.Шиллер).
6. «Чтобы дойти до цели, нужно прежде всего идти». (О.Бальзак).
7. «Цель, для которой требуются неправые средства, не есть правая цель». (К.Маркс).
8. «Некоторые говорят, что нужно жить для себя, другие учат жить для ближних, а я думаю, каждому следует найти такую точку применения

сил, чтобы жизнь для себя сама собой выходила жизнью для ближних, для дальних, для всех». (М.Пришвин).

9. «Когда эгоистическое счастье является единственной целью жизни, жизнь очень скоро оказывается лишенной цели». (Р.Роллан).

10. «Что человек, когда он занят только // Сном и едой? Животное, не больше». (У.Шекспир).

Возможные темы тренировочных сочинений

1. Чем различаются целеустремленность и упрямство?
2. Согласны ли Вы с утверждением, что личность характеризуют не только дела и поступки, но и то, как они совершаются?
3. Какие жизненные цели можно назвать благородными?
4. Какими качествами, на Ваш взгляд, нужно обладать для достижения своей цели?
5. Можно ли согласиться с мыслью о том, что последняя степень неудачи – это первая ступень к успеху?
6. Что, по-вашему, сложнее: определить цель или средства её достижения?
7. Может ли бесцельный человек быть счастливым?
8. Все ли средства хороши для достижения цели?
9. Всегда ли отказ от собственной цели – это поражение?
10. Какова роль примеров других людей в достижении собственной цели?

4. «СМЕЛОСТЬ И ТРУСОСТЬ»

Комментарий ФИПИ: «В основе данного направления лежит сопоставление противоположных проявлений человеческого «я»: готовности к решительным поступкам и стремления спрятаться от опасности, уклониться от разрешения сложных, порой экстремальных жизненных

ситуаций. На страницах многих литературных произведений представлены как герои, способные к смелым действиям, так и персонажи, демонстрирующие слабость духа и отсутствие воли».

Список литературы

Быков В. Сотников. Журавлиный крик.
Васильев Б. А зори здесь тихие...
Воробьев К. Убиты под Москвой. Это мы, Господи!..
Горький М. Старуха Изергиль. Песня о Соколе. Песня о Буревестнике.
Достоевский Ф. Преступление и наказание.
Камю А. Чума.
Куприн А. Поединок.
Лермонтов М. Мцыри.
Островский А. Гроза.
Полевой Б. Повесть о настоящем человеке.
Пушкин А. Капитанская дочка. Дубровский.
Салтыков-Щедрин М. Премудрый пискарь.
Скотт В. Айвенго.
Твардовский А. Василий Тёркин.
Толстой Л. Война и мир. Севастопольские рассказы. Хаджи-Мурат.
Хемингуэй Э. Старик и море. По ком звонит колокол.
Чехов А. Ионыч. Человек в футляре.
Шолохов М. Судьба человека. Тихий Дон.

Высказывания известных людей

- 1.«Сильные жизненные потрясения исцеляют от мелких страхов». (О. Бальзак).
2. Трус умирает сто раз, храбрый – однажды, и то не скоро». (А.Бестужев-Марлинский).
3. «Безумство храбрых – вот мудрость жизни». (М. Горький).

4. «Храбрость – это до конца осознанная ответственность». (П.Павленко).

5. «Не надо смешивать смелость с наглостью и грубостью: нет ничего более несходного и по своему источнику, и по результату». (Ж.-Ж. Руссо).

6. «Судьба боится храбрых, давит трусов». (Сенека).

7. «Кто храбр, тот жив, кто смел, тот цел». (А. Суворов).

8. «О храбрости больше всего говорят трусы, а о благородстве – прохвосты». (Л.Толстой).

9. «Страх – всегдашний спутник неправды». (У. Шекспир).

10. «Лучше страшный конец, чем бесконечный страх». (Ф. Шиллер).

Возможные темы тренировочных сочинений

1.Согласны ли вы с утверждением А.Бестужева-Марлинского: «Храбрость для защиты отечества – добродетель, но храбрость в разбойнике – злодейство?»

2. Последовали бы Вы совету Л.Толстого: «В минуту нерешительности действуй быстро и старайся сделать первый шаг, хотя бы и лишний»?

3. Как связаны между собой трусость и жестокость?

4. Может ли трусливый человек быть счастливым?

5. Какие последствия может породить трусость?

6. Согласны ли вы с наблюдением, что стремящиеся внушать страх люди обычно оказываются трусами?

7. Какие ситуации Вы считаете величайшим испытанием мужества человека?

8. Как Вы понимаете слова И. Гёте: «Невозможно всегда быть героем, но всегда можно оставаться человеком»?

9. Согласны ли Вы с утверждением М.Горького: «В жизни всегда есть место подвигу»?

10. Всегда ли смелый одерживает победу над трусом?

5. «ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО»

Комментарий ФИПИ: «Для тем данного направления актуален взгляд на человека как представителя социума. Общество во многом формирует личность, но и личность способна оказывать влияние на социум. Темы позволят рассмотреть проблему личности и общества с разных сторон: с точки зрения их гармоничного взаимодействия, сложного противостояния или непримиримого конфликта. Не менее важно задуматься об условиях, при которых человек должен подчиниться общественным законам, а общество – учитывать интересы каждого человека. Литература всегда проявляла интерес к проблеме взаимоотношений человека и общества, созидательным или разрушительным последствиям этого взаимодействия для отдельной личности и для человеческой цивилизации».

Список литературы

- Брэдбери Р. 451 градус по Фаренгейту.
- Булгаков М. Белая гвардия. Собачье сердце. Мастер и Маргарита.
- Бунин И. Окаянные дни.
- Гоголь Н. Ревизор. Мёртвые души. Тарас Бульба. Шинель.
- Гончаров И. Обломов.
- Горький М. Несвоевременные мысли. На дне. Старуха Изергиль. Макар Чудра.
- Грибоедов А. Горе от ума.
- Достоевский Ф. Преступление и наказание.
- Драйзер Т. Американская трагедия.
- Карамзин Н. Бедная Лиза.
- Лермонтов М. Герой нашего времени. Мцыри.
- Мольер Ж.-Б. Мещанин во дворянстве.
- Моэм С. Луна и грош.
- Олдингтон Р. Все люди – враги.

Оруэлл Дж. 1984. Скотный двор.

Островский А. Гроза. Бесприданница.

Пушкин А. Евгений Онегин. Капитанская дочка. Дубровский.
Станционный смотритель.

Радищев А. Путешествие из Петербурга в Москву.

Солженицын А. Матренин двор. Один день Ивана Денисовича.

Сэлинджер Дж. Над пропастью во ржи.

Теккерей У. Ярмарка тщеславия.

Тургенев И. Отцы и дети. Муму.

Уэллс Г. Машина времени.

Фонвизин Д. Недоросль.

Хаксли О. О дивный новый мир.

Чехов А. Смерть чиновника. Толстый и тонкий. Ванька. Спать хочется.

Высказывания известных людей

1. «Позорить своё отечество – значит предавать его». (В.Гюго).

2. «Истинный человек и сын отечества есть одно и то же».
(А.Радищев).

3. «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом». (А.Радищев).

4. «Создает человека природа, но развивает и образует его общество». (В. Белинский).

5. «Самая жестокая тирания та, которая выступает под сенью закона и под флагом справедливости». (Ш. Монтескье).

6. «Надо много пережить, чтобы стать человеком». (А.Сент-Экзюпери).

7. «Не плоть, а дух делает человека человеком». (Л. Фейербах).

8. «Не стоит ориентироваться на общественное мнение. Это не маяк, а блуждающие огни» (А. Моруа).

9. «Все дороги ведут к людям» (А. де Сент-Экзюпери).

10. «Каждый должен что-то оставить после себя. Сына или книгу, или картину, выстроенный тобой дом... Люди будут смотреть на возвращенное тобою дерево или цветок, и в эту минуту ты будешь жив». (Р.Брэдбери).

Возможные темы тренировочных сочинений

1. Можно ли быть свободным от законов общества, в котором живёшь?
2. В чем различие между свободой личности и распущенностью?
3. Согласны ли Вы с мыслью, что плохой закон лучше беззакония?
4. К чему может привести конфликт между общественными и личными интересами?
5. Согласны ли Вы с мыслью М.Пришвина: «Всё прекрасное на земле – от солнца, и всё хорошее – от человека»?
6. Близка ли Вам позиция Ж.Ж.Руссо, считавшего, что «человек – царь земли, на которой живет»?
7. Из-за чего человек может стать изгоем общества?
8. Как влияет на человека общественная несправедливость?
9. Как вы считаете: личность формируется обществом или общество создается личностями?
10. В чем отличие гражданина от обывателя?

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Нормативно-правовые документы ЕГЭ и ГВЭ-11 <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/normativno-pravovye-dokumenty>

Письмо Рособнадзора от 12.10.2017 г. №10-718

Результаты анализа итоговых сочинений, методика подготовки к нему: сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (раздел

«Итоговое сочинение (изложение)» <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>

Сроки регистрации на участие в итоговом сочинении (изложении) для выпускников прошлых лет в Краснодарском крае в 2017-18 учебном году http://www.minobrkuban.ru/obrazovanie/obsh-obrazov-shkoly/edinyy-gosudarstvennyy-ekzamen/2018-god/files/Sroki_mesta_131017.pdf

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Алексеева Т.В. Сочинение: теория и практика. – СПб., 2003.

Амелина Е.В. Пишем итоговое сочинение перед ЕГЭ. – Ростов-на-Дону, 2015.

Беляева Н.В. Школьное сочинение в новом формате // Русский язык в школе. – 2014. – № 5. – С. 8-13.

Егораева Г.Т. ЕГЭ. Русский язык. Сочинение. Задание 25. Сочинение. Универсальные материалы с методическими рекомендациями, решениями и ответами. М.: Экзамен, 2017.

Добротина И.Н. О сочинениях как форме итоговой аттестации. // Русский язык в школе. – №5. – 2014. – С.14.

Калганова Т.А. Вспоминаем, как научить школьника самостоятельно писать сочинения на литературную тему // Литература в школе. – 2015. – № 1.

Каменская Л.Я. Школьное сочинение по литературе. – М., Просвещение, 1994.

Мещеряков В.Н. Жанры школьных сочинений: Теория и практика написания. – М., 2001.

Нарушевич А., Нарушевич И. Русский язык. Литература. 11 класс. Итоговое выпускное сочинение. Учебно-методическое пособие. Р.-н.-Д.: Легион, 2016. – 112 с.

Павлова Т.И. Аргументация собственного мнения на основе читательского опыта в сочинении-рассуждении на ЕГЭ по русскому языку: учебно-методическое пособие. – Р.-н.-Д.: Легион, 2013. – 133 с.

Пишем сочинение по... : Серия книг с методическими рекомендациями по написанию сочинений на основе изучения произведений русской классической литературы. - М.: «Грамотей», 2007.

Сенина Н.А., Нарушевич А.Г. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки. Р.-н.-Д.: Легион, 2010.

Трунцева Т.Н. Как научиться писать сочинение-описание. Как научиться писать сочинение-рассуждение. Как научиться писать сочинение-повествование. Как научиться писать эссе: Серия книг. - М.: «Грамотей», 2007.

Ходякова Л.А., Геро И.К. Подготовка к сочинению по литературе // Русский язык. – 2015. – №2.

Щербакова О.И. Виды сочинений по литературе. 10-11 классы. Методическое пособие для учителя. – М., Просвещение, 2015.