

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
БРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
Крымский федеральный университет имени В.И.Вернадского
Таврическая академия (СП)
Исторический факультет

Кафедра документоведения и архивоведения

«РУССКАЯ ПРАВДА»: ИСТОКИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Автор работы: Решитов Адильсит Саидович, ученик 10 класса, МБОУ
«Школа № 19 г. Феодосии Республики Крым».

Научный руководитель: Побережник Инна Валериевна, учитель истории
и обществознания, МБОУ «Школа № 19 г. Феодосии Республики Крым».

Симферополь 2016

В статье рассмотрен вопрос возникновения основ гражданского и наследственного права в первом нормативно-правовом документе Древней Руси «Русская Правда», которая объединила в себе все старые нормативно-правовые акты, княжеские указы, законы и другие документы правового характера. Проанализированы формы защиты права земельной собственности, договоры и предметы займа, штрафные санкции за нарушения договоров, условия льготной просрочке платежа, наследственные права вдов, старших сыновей и дочерей.

Ключевые слова и фразы: гражданское право, наследственное право, «Русская Правда», собственность, договор займа, штраф, наследство.

Автор: Решитов Адильсит Саидович,
ученик 10 класса,

Муниципальной бюджетной
общеобразовательной организации
«Школа № 19 г. Феодосии Республики Крым».

Научный руководитель: Побережник Инна Валериевна
учитель истории и обществознания,
Муниципальной бюджетной
общеобразовательной организации
«Школа № 19 г. Феодосии Республики Крым».
г. Феодосия

«Русская Правда»: истоки гражданского права

Одним из самых крупнейших памятников древнерусского права был сборник правовых норм «Русская Правда». Первоначальный текст «Русской Правды» до нас не дошел. Обнаружил и подготовил к печати текст известный российский историк В.Н. Татищев в 1738 г. [13, с. 16-17]. Сегодня известно более ста списков «Русской Правды», но их единая квалификация до сих пор отсутствует. Все списки делятся на три основные редакции: Краткая, Пространная и Сокращенная. Древнейшей редакцией (датирована не позднее 1054 г.) является краткая Правда, состоящая из Правды Ярослава (ст. 1-18), Правды Ярославовичей (ст. 19-41), Покона вирного (ст. 42), Урока мостников (ст. 43). Пространная редакция, возникла не ранее 1113 г. и

связанна с именем Владимира Мономаха, разделяется на Суд Ярослава (ст. 1-52) и Устав Владимира Мономаха (ст. 53-121) [13, с. 27-29]. Сокращенная редакция появилась в середине XV в. из переработанной Пространной редакции. Кроме того, «Русская Правда» стала одним из самых первых нормативно-правовых документов, который использовался в качестве основного общегосударственного судебника.

Внешняя форма памятника (от лица князя нигде не говорится, и князя упоминаются в третьем лице) выглядит, как переработка отдельных статей. Кроме обычаев, в нее вошли записи отдельных судебных решений, княжеские уставы, уроки и заимствованные из Византии правовые нормы [11, с. 8-9].

«Русская Правда» является одним из важнейших источников сведений о жизни Древней Руси на самом раннем периоде развития государства. Представленные законодательные нормы позволяют составить достаточно полное представление о традициях и укладе жизни всех слоев населения русской земли. Законодателям и «кодификаторам» того времени не было известно деление на нормы гражданского, уголовного и процессуального права, оно представляется весьма условно. По «Русской Правде» можно проследить только черты гражданского, семейного, уголовного и наследственного права. Она, как и другие источники того времени, не знают единого общего термина для обозначения данного права.

Среди норм «Русской Правды» почти нет норм, прямо говорящих о защите права земельной собственности – основы феодального строя. Защищая собственность феодала на землю, она установила строгую ответственность за порчу межевых знаков в бортовых лесах и за перепашивание пашенной межи (ст. 71, 72, 73) [5, с. 15]. О купле-продаже земли «Русская Правда» не упоминала, но из других источников известно, что земли жаловались, покупались, продавались. Грамота Антония Римлянина Антопиеву монастырю говорит о том, что он купил «...у Смехна

да у Прохна у Ивановых детей у посадничих земли у Волхова», заплатив за нее большие деньги [12, с. 165].

Договору займа посвящен ряд статей «Русской Правды». Предметом займа могли быть деньги, рожь, мед, в зависимости от этого и проценты носили разные названия; так, проценты с денег – «рез», с меда – «настав», а с зернового хлеба – «присоп». В зависимости от суммы займа или стоимости полученных в заем ценностей предусматривался определенный порядок заключения договора займа. Если сумма займа не превышала 3-х гривен кунами, то при отсутствии у займодателя свидетелей сделки он мог подтвердить наличие долга присягой. Если же сумма долга превышала 3 гривны кунами и свидетелей сделки у займодавца не было, то он не вправе был требовать возмещения долга (ст. 52): «Сам виноват, если не ставил свидетелей, давал деньги» [10, с. 55], а ст. 53 ограничивала взимание процентов двумя годами, после чего возврату подлежала только взятая сумма [14, с. 88]. Следовательно, займодавец мог получить не больше двойной суммы одолженных денег.

Для купцов был предусмотрен другой порядок признания договора действительным. Если купец-должник отрицал долг, то для признания долга существующим достаточно было присяги купца – займодавца (ст. 48) [3, с. 34]. Для купцов была установлена льготная рассрочка платежа долга на несколько лет, если купец-должник потерпел кораблекрушение, подвергся ограблению или его товар погиб при пожаре (ст. 54) [5, с. 66]. Если купец сам был повинен в растрате денег, то купцы-займодавцы имели право поступить с ним по своему усмотрению: продавать в рабство или предоставить отсрочку платежа (ст. 54) [4, с. 29]. Статья 55 определяла последствия несостоятельности купца, обманом получившего то вар у иногороднего купца.

В «Русской Правде» одной из специфических черт наследственного права Киевской Руси было то, что не все субъекты права обладали равными наследственными правами. В зависимости от принадлежности к тому или

иному сословию тот или иной субъект обладал соответствующим кругом наследственных прав. В частности, нормы «Русской Правды» предусматривали определенный порядок наследования имущества умершего смерда (ст. 90): «Аже смерд умереть, то задницю князю; аже будуть дщери у него дома, то даяти часть на не; аже будуть за мужем, то не даяти части им» [5, с. 35]. В данной статье ничего не говорится про сыновей. Но из того, что в данной норме прямо, уточняются наследственные права дочерей, можно предположить, что само собой разумелось, что сыновья смерда могли наследовать после отца; но если смерд умирал, не имея сыновей, то в таком случае имущество смерда переходило к князю [1, с. 52-54]. Несколько по-другому нормы «Русской Правды» решали вопрос о наследовании имущества бояр и дружинников (ст. 91): «Аже в боярех либо в дружине, то за князя задниця не идеть: но оже не будеть сынов, а дщери возмуть» [5, с. 17]. Таким образом, можно сделать вывод, что законодательство Киевской Руси предусматривало более широкие наследственные права для бояр и дружинников, поскольку при отсутствии у них сыновей после них могли наследовать дочери.

Древнерусское законодательство предусматривало наследование как по закону, так и по завещанию (ст. 92): «Аже кто умирая разделить дом своим детям, на том же стояти: паки ли без ряду умереть, то всем детем, а на самого часть дати души» [12, с. 229-230]. Согласно данной норме наследодатель имел право свое имущество путем завещания разделить между детьми. Поскольку данная норма не определяет каких-либо обязательных размеров долей каждого из детей, можно сделать вывод, что законом наследодателю предоставлялось право по своему усмотрению разделить имущество между детьми. Также в данной норме говорится о детях, а не о сыновьях; а значит у можно предположить, что наследодатель, согласно данной норме, имел право завещать свое имущество также дочерям. Данная статья идет сразу после статьи, предусматривающей порядок наследования после бояр и дружинников. В случае смерти наследодателя без завещания

наследственное имущество переходило всем детям в равных долях. Исключение предусматривалось для младшего сына (ст. 100): «А двор без дела отень всяк меньшему сыну» [4, с. 78]. Данная статья закрепляет за младшим сыном право наследования без завещания родительский дом со всеми связанными с ним хозяйственными помещениями. Можно сделать вывод, что у восточных славян существовал обычай, согласно которому младший сын продолжал жить с родителями и соответственно наследовал двор после смерти отца, так данный обычай стал причиной появления вышеуказанной наследственной привилегии в нормах «Русской Правды».

«Русская Правда» также предусматривала наследственные права вдовы, имела право на долю в наследстве, если она после смерти мужа не выходила второй раз замуж (сядет по мужи) (ст. 93): «Аже жена сядеть по мужи, то на ню часть дати; а что на ню муж возложить, тому же есть госпожа, а задница ей мужняя не надобе» [15, с. 212].

Таким образом, «Русская Правда» является уникальнейшим памятником древнерусского права, первым писаным сводом законов. Она прошла путь от первобытнообщинного строя к феодализму. «Русская Правда» является одним из важнейших источников сведений о жизни Древней Руси на самом раннем периоде развития государства. Законодательные нормы «Русской Правды» позволяют составить достаточно полное представление о традициях и укладе жизни всех слоев населения русской земли. Также она является первым нормативно-правовым документом, который использовался в качестве основного общегосударственного судебника.

Список используемой литературы:

1. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1995г. – 640 с.
2. Зимин А.А. Холопы на Руси. – М.: Наука, 1973. – 376 с.

3. Исаев И. А. История государства и права России. – М.: Юрист, 2004. – 797 с.
4. Карамзин Н.М. Правда Русская, или Законы Ярославовы // Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12 т. Т.2-3. – М.: Наука, 1991.
5. Калачов Н. Текст Русской правды на основании четырех списков разных редакций. - М.: В типографии Августа Семаша, 1846 г. - 66 с.
6. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 3-х книгах. Кн.1. – М.: Мысль, 1995г. – 576 с.
7. Повесть временных лет / Подгот. текста Д.С. Лихачева; Пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова Под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц Акад. наук СССР. Ч. 1-2. — 1-е изд. Часть 2. Приложения. — М.; Л., Изд-во Акад. Наук, 1950. — 556 с. — (Литературные памятники).
8. Покровский С. А. Общественный строй Древнерусского государства // Труды Всесоюзного юридического заочного института. – 1970. – т. XIV. – с. 5-175.
9. Рогов В.А. История государства и права России. – М.:МГИУ, 2000. – 256 с.
10. Романов Б. А. Люди и нравы Древней Руси. – Л.: Наука, 1966. – 240 с.
11. Свердлов М.Б. От закона русского к Русской Правде. – М.: Юридическая литература, 1988. – 176 с.
12. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. - Спб.: Общественная польза, 1896. – кн. I., Том 1-5. – 879 с.
13. Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. – М.: Издательство Московского Университета, 1953. – 192 с.
14. Юшков С.В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. – М.: Госюриздат, 1949. – 543
15. Юшков С.В. Русская Правда: Происхождение, источники, ее значение. – М.: Зерцало, 1950. – 353 с.
16. Янин В.Л. Законодательство Древней Руси. – М.: Наука, 1984. – Т. 1. – 432 с.

